



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3736/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Ecooperativa d.o.o. u stečaju, OIB 71394193474, Split, Ulica kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi mr. sc. Draška Lambaše, OIB 48593997552, iz Šibenika, Drniških žrtava 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-57/2019-279 od 1. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba mr. sc. Draška Lambaše, iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-57/2019-279 od 1. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-57/2019-279 od 1. kolovoza 2025. odbačena je kao nedopuštena žalba Draška Lambaše, izjavljena protiv rješenja tog suda poslovni broj St-57/2019 od 13. rujna 2024.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Draško Lambaša 19. rujna 2024. podnio žalbu protiv rješenja tog suda poslovni broj St-57/2019 od 13. rujna 2024., jer u tom rješenju nije odlučeno o nagradi stečajnog upravitelja.

2.1. Ocijenivši da se žalba može podnijeti na odluku koja je donesena, a ne na odluku koja nije donesena, prvostupanjski sud je žalbu odbacio kao nedopuštenu.

2.2. Prvostupanjski sud je napomenuo i kako je u ovoj pravnoj stvari postupak u tijeku te se trenutno ne može procijeniti koliki je obim poslova koje je obavio stečajni upravitelj Draško Lambaša u odnosu na obim poslova koje će još trebati poduzeti u ovom postupku kako bi se postupak dovršio, a također, stečajna masa nije u cijelosti unovčena što je bitno kao jedan od parametra za određivanje nagrade

te nije moguće odlučiti o nagradi stečajnog upravitelja Draška Lambaše za razdoblje u kojem je isti obavljao dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio mr. sc. Draško Lambaša zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine prvostupanjsku odluku i premet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjskom sudu trebalo skoro 11 mjeseci da odbaci žalbu, kao i da ne postoji njegova odgovornost kao ranijeg stečajnog upravitelja za to što je stečajni postupak još uvijek u tijeku. Smatra da mu je trebala biti isplaćena nagrada bez odgode, razmjerno obavljenim poslovima, a prvostupanjski sud ima sve relevantne i potrebne podatke za donošenje pravilne odluke o nagradi. Osim toga, smatra da je pozivanje prvostupanjskog suda na odredbu članka 358. Zakona o parničnom postupku pogrešno.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17.), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

8. U konkretnom slučaju, žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na rješenje prvostupanjskog suda kojim se odobravaju troškovi stečajnog postupka.

9. Zbog toga je prvostupanjski sud, s obzirom na to da je žaliteljeva žalba nedopuštena u smislu citiranog članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, pravilnom primjenom odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona odbacio kao nedopuštenu.

10. Ovaj sud primjećuje da, iako je žalitelj podnio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-57/2019-255 od 13. rujna 2024. kojim se odobravaju troškovi stečajnog postupka, on u biti ne osporava to rješenje nego traži da prvostupanjski sud (dodatno) odluči o njegovom zahtjevu (kao ranijem stečajnom upravitelju) za određivanje nagrade o kojem uopće nije riješeno.

11. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 23. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087c-df7e3**

Kontrolni broj: **0f1d9-3f8a7-479d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.